

ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
SZPITAL SPECJALISTYCZNY MSWiA
ul. Kańsko 1
78-520 Złocieniec
tel./fax 0-94-36-71-222

Złocieniec, 2009-08-07

KoKsk/2009

Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego
„OCHOBUD”
ul. Jagiellońska 10
85-067 Bydgoszcz

dotyczy: złożonego protestu na czynności zamawiającego w zamówieniu publicznym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlanych pn. „Odnawialne źródła energii i termomodernizacja obiektów Szpitala”, **sprawa nr 3/2009.**

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Niniejszym informujemy, że po rozpatrzeniu wniesionego przez Państwa protestu z dnia 30.07. 2008 roku, Zamawiający, Zakład Opieki Zdrowotnej Szpital Specjalistyczny MSWiA z siedzibą Złocieniec, działając na podstawie art. 183 ust.1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. „Prawo zamówień publicznych” (tekst jednolity: Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007r., ze zm. Dz. U Nr 171 poz. 1058 z 2008r.) dalej zwanej ustawą, oddala protest w całości jako niezasadny.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia

Protestujący wniósł protest formą pisma dnia 31 lipca 2009r., na co Zamawiający posiada dowód.

Protestujący o warunkach danego postępowania oraz kryteriach technicznych przedmiotu zamówienia oraz warunkach realizacji umowy, mógł się dowiedzieć dnia 24.07.2009r. / data BZP/.

Stanowisko Protestującego i jego protest Zamawiający uznaje za niezasadnione, ponieważ zgodnie z treścią art.179 ust.1 ustawy, Protestującemu przysługiwałoby prawo do wniesienia protestu gdyby jego interes prawny doznał uszczerbku w konsekwencji naruszenia przez Zamawiającego określonych ustawą zasad udzielania zamówień publicznych.

Protestujący znajduje się w sytuacji, gdzie dnia 24.07. br. zapoznał się z treścią ogłoszenia i SIWZ Zamawiającego, nie wystosował żadnych zapytań do Zamawiającego co treści zapisów siwz i w dniu 30 lipca wystosował protest.

Celem zasadniczym Protestującego w tym postępowaniu **nie jest wola złożenia oferty, lecz uniemożliwienie Zamawiającemu przeprowadzenie przetargu.** Takie działanie Protestującego narusza regulację art. 305. § 1 Kk.

Dowodem powyższego jest brak jakiegokolwiek przystąpienia do tego protestu.

Dlatego też, oprócz przyczyn zasadniczych omówionych powyżej, Zamawiający nie uznaje protestu za uzasadniony w tej części ze względu na niezgodność ze stanem faktycznym zarzutów wniesionych wobec czynności Zamawiającego w zakresie opracowania SIWZ.

Protestujący podnosi zarzut jakoby Zamawiający zapisami SIWZ określił wadliwie klauzule umowne w zakresie zatrzymania robót w przypadku braku lub wstrzymania środków z dotacji.

Powyższa klauzula projektu umowy zamyka się w regulacji art. 145 ustawy pzp i jest zgodna z prawem.

Nie wskazanie w przedmiarach robót branży elektrycznej kodów CPV w żaden sposób nie blokuje złożenia oferty Protestującemu - brak ten zostanie usunięty.

Równoważność kar, zgodnie z przepisami kc do których odsyła 139 art. Ustawy pzp przysługuje również wykonawcy i nie muszą być one ujęte w projekcie umowy.

Wstępny harmonogram rzeczowo-finansowy ma opracować do oferty wykonawca. Zostanie on uszczegółowiony przez strony po zawarciu umowy.

Żądanie przez Protestującego unieważnienia danego postępowania w aktualnym stanie prawnym ustawy /art. 12a, art. 38 oraz inne/ w którym skład orzekający Sędziów KIO i Sądu Okręgowego nie może zamawiającemu unieważnić postępowania, jest zwykłą beczelnością.

Mając na uwadze powyższe oraz brak naruszenia interesu prawnego Protestującego wskutek naruszenia przez Zamawiającego zasad udzielania zamówień publicznych oraz w świetle wyjaśnień i argumentacji, przytoczonych w uzasadnieniu rozstrzygnięcia, Zamawiający uznaje protest za oczywiście niezasadny w całości i nie widzi podstaw do spełnienia żądań Protestującego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia nie przysługuje odwołanie do Prezesa UZP zgodnie z regulacją art. 184 ust. 1a ustawy – dane postępowanie zostało ogłoszenie li tylko w BZP, czyli jest w szacunku poniżej kwoty 5150 tys. euro.